Աշխատանքի ծածկագիր 2452

Ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ

ք.Երևան 25.11.2021թ.

Բողոքարկման հանձնաժողովը (այսուհետ նաև՝ **Հանձնաժողով**) հետևյալ կազմով՝
նախագահությամբ՝ Գ.Հարությունյանի
մասնակցությամբ անդամներ՝
Տ.Մարկոսյանի
Լ.Գրիգորյանի

Քննության առնելով քաղաքացիական մասնագիտացման բաժնի համալրման նպատակով անցկացվող որակավորման գրավոր քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց

Բողոքարկվել են քաղաքացիական իրավունք բաժնի 34-րդ, 36-րդ և քաղաքացիական դատավարություն բաժնի 3-րդ, 6-րդ, 7-րդ, 13-րդ, 16-րդ և 22-րդ հարցերը:

Քաղաքացիական իրավունք բաժին

Հարց 34

ՀՀ ընտանեկան օրենսգրքի 23-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ դատարանի կողմից անվավեր ճանաչված ամուսնությունը չի առաջացնում սույն օրենսգրքով ամուսինների համար նախատեսված իրավունքներ և պարտականություններ, բացառությամբ սույն հոդվածի 4-րդ և 5-րդ մասերով նախատեսված դեպքերի, իսկ նույն հոդվածի 5-րդ մասը սահմանում է, որ ամուսնությունն անվավեր ճանաչելու մասին վճիռ կայացնելիս դատարանը կարող է ճանաչել ամուսնուց ապրուստի միջոց ստանալու՝ մյուս ամուսնու (բարեխիղճ ամուսնու) իրավունքը, որի իրավունքները խախտվել են նման ամուսնության կնքմամբ, իսկ մինչև ամուսնությունն անվավեր ճանաչելու պահը ձեռք բերված համատեղ գույքը բաժանելիս իրավունք ունի կիրառելու սույն օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի նորմերը, ինչպես նաև լրիվ կամ մասնակիորեն վավեր ճանաչելու ամուսնական պայմանագիրը:

Հիշատակված դրույթների վերլուծությունից բխում է, որ ամուսնությունը անվավեր ճանաչելու ինքնաբերաբար հետևանք չէ ամուսնական պայմանագրի

անվավերությունը, որը կոնկրետ գործի փաստերի հաշվառմամբ կարող է լրիվ կամ մասնակի վավեր ճանաչվել:

Նշյալ համատեքստում ընտրված պատասխանը ճիշտ չէ, քանի որ նոտարական վավերացմամբ գործարքի կնքման պայմաններում, երբ գործի փաստերում բացակայում է Ա-ի անբարեխղճության վերաբերյալ տվյալներ, ամուսանական պայմանագրի վավեր ճանաչումը չի բացառվում:

Հարց 36

Հավակնորդի փաստարկները անհիմն են և չեն բխում տուժանքի ինստիտուտի էությունից:

<u>Քաղաքացիական դատավարություն բաժին</u>

Հարց 3

Ընտրված պատասխանը ճիշտ չէ, քանի որ դրանում բացակայում է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 350-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետում նախատեսված «եթե այդպիսի լիազորություն նախատեսված է օրենքով կամ միջազգային պայմանագրերով» ձևակերպումը:

Հարց 6

Հայցը առանց քննության չթողնելու համար անհրաժեշտ էր ոչ թե դատական նիստը, այլ գործը իր բացակայությամբ քննելու մասին միջնորդություն, որպիսի պայմաններում հավակնորդի փաստարկները հիմնավոր չեն:

Հարց 7

Հավակնորդի փաստարկները հիմնավոր են, որի ուժով տրված պատասխանը պետք է համարել հիմնավորել:

Հարց 13

Հավակնորդի փաստարկները հերքվում են ինչպես իրավակիրառ պրակտիկայի, այնպես էլ դատավարագիտական մոտեցումների համատեքստում: Այսպես՝ հայցի հիմքը կարող է սխալ որոշված լինել, ինչպես նաև անդրադարձ չունենալ պատասխանողի հետ կապված հարցերին:

Հարց 16

Հավակնորդի փաստարկները չեն բխում ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 3-րդ մասի կարգավորումներից:

Հարց 22

Հավակնորդի փաստարկները հիմնավոր են, քանի որ հաշվարկվող ժամկետի մեկնարկը պայմանավորված է դատարանի գրասենյակի և ոչ թե դատավորի՝ որպես գործը քննող դատարանի ստանալու հանգամանքով: Այլ մոտեցումը կարող է հակասել որոշակիության սկզբունքին, քանի որ դատարանում

փաստաթղթաշրջանառության հետ կապված հարցերը, ներառյալ՝ ուշացումները չեն կարող ազդեցություն ունենալ անձի դատական պաշտպանության իրավունքի վրա:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի 105.1-րդ հոդվածով, ինչպես նաև Բարձրագույն դատական խորհրդի՝ 2021 թվականի սեպտեմբերի 13-ի թիվ ԲԴԽ-73-Ո-175 որոշմամբ հաստատված թիվ 4 հավելվածի 29-րդ կետով՝ Հանձնաժողովը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

Թիվ 2452 ծածկագրով աշխատանքի քննության արդյունքների դեմ բերված բողոքը բավարարել մասնակի՝ քաղաքացիական դատավարություն բաժնի 7-րդ և 22-րդ հարցերին տրված պատասխանները համարել ճիշտ, իսկ բողոքը մնացած մասով մերժել:

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ՆԱԽԱԳԱՀ՝ Գ.ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ

ՀԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ ԱՆԴԱՄՆԵՐ՝ Տ.ՄԱՐԿՈՍՅԱՆ

Լ.ԳՐԻԳՈՐՅԱՆ